

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN  
Medellín, veintidós (22) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

MEDIO DE CONTROL	EJECUTIVO CONEXO Radicado 20140040200
EJECUTANTE	ALVARO DE JESUS JARAMILLO MESA
EJECUTADO	UGPP
RADICADO	05001 33 33 001 2022 0044800
ASUNTO	INAMITE DEMANDA EJECUTIVA

ANTECEDENTES

1.- El día 23 de agosto de la presente anualidad, se presentó petición de ejecución como conexo al proceso de Nulidad y Restablecimiento del Derecho con radicado 05001 33 33 001 20140040200 mediante correo remitido al correo electrónico [memorialesjamed@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:memorialesjamed@cendoj.ramajudicial.gov.co), solicitando se ordene el pago de las sumas de dinero a que fue condenada la UGP a liquidar y pagar a los demandantes

Por tratarse de un ejecutivo conexo la Oficina de Apoyo Judicial le asignó el radicado:05501333300120220044800 según acta de reparto del 12 de septiembre de este año, en cuyo expediente, se continuarán radicando todas las solicitudes y providencias pertinentes al caso.

2.- En el mensaje de correo electrónico mediante el cual se remitió la solicitud a este Juzgado, se advierte, que la misma se envió copia las partes a los correos:

[notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co](mailto:notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co)

3. Las pretensiones de la solicitud, se transcriben textualmente como sigue

*Se libre mandamiento ejecutivo de pago, a favor del señor ALVARO DE JESUS JARAMILLO MESA y en contra de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL (de ahora en adelante UGPP), representada legalmente por el doctor Cicerón Fernando Jiménez Rodríguez y/o quien haga sus veces o a quien ella designe, por las siguientes conceptos y sumas de dinero relacionados a continuación:*

- 1. Por la suma de DOCE MILLONES CIENTO CUARENTA Y DOS MIL SETECIENTOS UN PESOS CON NOVENTA Y CINCO CENTAVOS (\$12.142.701.95 MCTE), por concepto de la diferencia de las sumas descontadas por aportes y ordenados dentro del proceso de la referencia, mediante sentencia del 1 de diciembre de 2015 proferida por el Juzgado Primero Administrativo Oral de Medellín, en la parte resolutive dispuso que: (...) SE AUTORIZA A LA UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES -UGPP- para que realice los respectivos descuentos para pensión, sobre los factores salariales que en su debido momento, dejó de efectuar en nominar (...), confirmado por el Tribunal administrativo de Antioquia, sala tercera de oralidad mediante fallo del 12 de octubre de 2017.*
- 2. Se realice una liquidación sobre la proporción que corresponde a la pensión del CINCO por ciento (5%) de aportes que estimaba la normatividad vigente (ley 4ª de 1966, ley 33 de 1985), del tiempo laborado entre el 01 de febrero de 1971 y 30 de marzo de 1992.*
- 3. Por los intereses moratorios de los dineros que por concepto de la diferencia de las sumas descontadas arbitrariamente por la UGPP y ordenados dentro del proceso de la*

*referencia, mediante sentencia del 12 de octubre de 2017. Causados desde el día siguiente del pago del retroactivo, hasta la fecha en que se cancele la suma, equivocadamente descontada.*

4. Condenar en costas a la parte demandada.

Como soporte de estas pretensiones la parte ejecutante manifestó que la extinta Caja Nacional de Previsión - Cajanal, mediante resolución No. 22807 del 10 de octubre de 2000, reconoció y pagó al señor ALVARO DE JESUS JARAMILLO MESA una pensión de vejez, con cuantía de \$487.590.33 (CUATROCIENTOS OCHENTA Y SIETE MIL QUINIENTO NOVENTA PESOS CON TREINTA Y TRES CENTAVOS MONEDA CORRIENTE) efectiva, a partir del 03 de marzo de 1999.

Que, en sentencia del 1 de diciembre de 2015 proferida por este Juzgado, confirmado por el Tribunal Administrativo de Antioquia, sala tercera de oralidad mediante fallo del 12 de octubre de 2017, se ordenó reliquidar la pensión del demandante con el 75% del promedio de los factores devengados en el último año de servicios, incluyendo en la base de liquidación los factores de bonificación por servicios prestados, prima de antigüedad, prima de navidad, prima de vacaciones y alimentación.

Agregó que, en la parte resolutive de la sentencia del Juzgado Primero Administrativo Oral de Medellín, confirmado por el Tribunal Administrativo de Antioquia, sala tercera de oralidad, ordenó a la UGPP realizar el descuento de los aportes correspondientes a los factores salariales cuya inclusión se accede y sobre los cuales no haya efectuado la deducción legal.

*(...) se autoriza a la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES -UGPP, para que realice los respectivos descuentos para pensión sobre los factores salariales que, en su debido momento, dejó de efectuar en nominar (...)*

En el Tribunal Administrativo de Antioquia, adicionó al numeral quinto en el sentido de autorizar a la demandada para que realice los respectivos descuentos para pensión y salud de manera indexada.

Agregó que este Juzgado también ordenó que la parte demandada pague al demandante las diferencias de las mesadas pensionales, entre los valores que había reconocido y los que en esta sentencia se reconocen, dentro de los últimos cinco (5) años de servicios.

Que de acuerdo al tenor literal anterior, no se observa que el despacho haya ordenado descuento de toda la vida laboral, pues ni al él cómo el juzgador, ni mucho menos a la entidad demandada les consta, ni efectivamente estas actividades administrativas de orden contable se hicieron o no dentro de la vida laboral del ejecutante y que no se observa en el plenario los documentos probatorios que deberían ser las planillas expedidas por los respectivos pagaderos para con ello probar tal hecho luego entonces del descuento de salud y pensión serán únicamente por lo que aparece en plenario, e igualmente por los últimos 5 años debido al fenómenos prescriptivo, de acuerdo al Estatuto Tributario.

Refirió que el fallo del 12 de octubre de 2017, se encuentra debidamente ejecutoriada desde el día 24 de noviembre de 2017, según constancia de ejecutoria expedida por el Juzgado Primero Administrativo Oral de Medellín, confirmado por el Tribunal Administrativo de Antioquia, sala tercera de oralidad.

Manifestó que la UGPP, mediante resolución RDP015192 del 13 de junio de 2022, dan cumplimiento a un fallo proferido por este despacho judicial, confirmado por el Tribunal Administrativo de Antioquia, sala tercera de oralidad y reliquida la pensión en cuantía mensual de quinientos noventa y siete mil novecientos ochenta y seis pesos mcte) \$597.986, efectiva a partir del 3 de marzo de 1999.

Añadió que la UGPP, mediante resolución RDP 015192 del 13 de junio de 2022, en su artículo octavo, el cual ordenó descontar de las mesadas atrasadas a las que tiene derecho el demandante, la suma de trece millones ciento doce mil doscientos setenta pesos con cuarenta y dos centavos mcte (\$13.112.270.42) por concepto de aportes para pensión de factores de salario supuestamente no efectuados, descontando de manera arbitraria la suma demandada y subrogándose el derecho a descontar, sin que los jueces de instancia lo hubieren decidido taxativamente en sus fallos, funcionarios que tampoco tienen soporte probatorio para demostrar los descuentos.

En la narración de los hechos, la parte ejecutante manifestó que por derecho de petición radicado 2019500503058182 del 3 de octubre de 2019 se solicitó la modificatoria de la Resolución No. RDP015192 del 13 de junio de 2022, en cuanto a los altos descuentos por aportes. Que, según oficio 2019143012872821 del 10 de octubre de 2019, la entidad dio respuesta al derecho de petición antes mencionado, explicando matemáticamente la procedencia del monto del descuento ordenado, aunque este cálculo no es claro ni aceptable.

Dentro de los hechos que narra refiere las normas aplicables a su cliente vigentes del 01 de febrero de 1971 y 30 de marzo de 1992, periodo en el cual el ejecutante presto sus servicios al Estado. También se refirió al cálculo de aportes del periodo del primero de febrero de 1971 y 30 de marzo de 1992, la correspondiente indexación con aplicación de la fórmula indicada en la sentencia del 100% del aporte en pensión para el momento de la ejecutoria de la sentencia, es decir para el 24 de noviembre de 2017 y a continuación, presentó un cuadro en el que el resultado final fue de \$3.878.273.88 del cual el 25% corresponde deducir al trabajador, es decir el \$969.568.47

Indicó que la entidad en la resolución RDP 015192 del 13 de junio de 2022, liquidó por concepto de descuentos por aportes la suma de \$13.112.270,42 deduciéndose de las mesadas del trabajador, es decir el 25%, siendo la suma correcta a descontar el total de 43.878.273,88 correspondiéndole al demandante la deducción del 25%, es decir, solo la suma de \$969.568.47. Por último, indicó que en atención que se realizó un descuento mayor al valor por concepto de aportes, se adeuda a favor del ejecutante la suma 12.142.701.95, en consecuencia, de la falta de pago de diferencias de mesadas liquidadas de conformidad a la resolución RDP015192 del 13 de junio de 2022

## CONSIDERACIONES

La Ley 1564 de 2012 contentiva del Código General del Proceso en el artículo 422 y 297 respectivamente consagran:

*“ARTÍCULO 422. TÍTULO EJECUTIVO. Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley. La confesión hecha en el curso de un proceso no constituye título ejecutivo, pero sí la que conste en el interrogatorio previsto en el artículo 184.” No obstante, el artículo 297 del CPACA contiene una enumeración de lo que constituye Título Ejecutivo para los efectos de esta jurisdicción, y en consecuencia señala los siguientes:*

*“Artículo 297. Título Ejecutivo. Para los efectos de este Código, constituyen título ejecutivo:*

- 1. Las sentencias debidamente ejecutoriadas proferidas por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, mediante las cuales se condene a una entidad pública al pago de sumas dinerarias.*

2. *Las copias auténticas de los actos administrativos con constancia de ejecutoria, en los cuales conste el reconocimiento de un derecho o la existencia de una obligación clara, expresa, y exigible a cargo de la respectiva autoridad administrativa. La autoridad que expida el acto administrativo tendrá el deber de hacer constar que la copia auténtica corresponde al primer ejemplar. (...)” Negrilla intencional*

Teniendo en cuenta la norma citada, las pretensiones de la demanda y los documentos anexos, se inadmitirá la demanda de conformidad con lo consagrado en los artículos 82 y 90 del Código General del Proceso, por cuanto no expresa cual es el título que pretende hacer valer, toda vez que en los hechos se refiere tanto a las decisiones de las sentencias y a la Resolución mediante la cual se ordenó el pago.

En consecuencia, se ordena a la parte ejecutante para que en el término de diez (10), subsane los defectos formales de la demanda so pena de rechazo.

1. El apoderado del ejecutante deberá expresar con precisión y claridad los hechos que fundamentan las pretensiones de la demanda indicando cuál es el título que pretende hacer valer
2. Determinar, clasificar y enumerar los hechos y omisiones que sirven de fundamento a las pretensiones de la demanda EJECUTIVA.
3. Copia del cumplimiento de los requisitos exigidos deberá remitir copia a las demás partes en el proceso.

Por último, se reconoce personería para representar los intereses de la parte actora al abogado Jairo Iván Lizarazo con T.P. 41.146 del C.S. de la J. de conformidad con el poder otorgado el cual obra adjunto a la demanda (folio 36 del expediente digital

#### NOTIFÍQUESE



#### Correos:

[notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co](mailto:notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co)  
[Procuraduria107notificaciones@hotmail.com](mailto:Procuraduria107notificaciones@hotmail.com)  
[ejecutivosacopres@gmail.com](mailto:ejecutivosacopres@gmail.com)

Enlace expediente

[202200448](#)

**Firmado Por:**  
**Omaira Arboleda Rodríguez**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**001**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **73fb6cc7b9932636d7aa1cb1d273c25f36c9a1bb5cfd7bba433ce7a86f0c6c0c**

Documento generado en 03/10/2022 11:38:10 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**